



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2058/2017-223

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, 16. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. kojom su stečajni vjerovnici "umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, imenovali stečajnog upravitelja Matea Puljića, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb".

Obrazloženje

1. Na prijedlog stečajnih vjerovnika Slavomira Kujundžića, Branka Vlaića, Slavena Matkovića, Sladoljuba Pezerovića i Renate Kujundžić (dalje u tekstu: Predlagatelji), sud je sukladno odredbi čl. 103. i 104., a u svezi s odredbom čl. 107. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) sazvao skupštinu vjerovnika s dnevnim redom – imenovanje novog stečajnog upravitelja Matea Puljića, OIB: 24219684702. Na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2024. stečajni vjerovnici – Predlagatelji su jednoglasno donijeli odluku kojom se "umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, imenuje stečajni upravitelj Mateo Puljić, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb".

2. Odredbom čl. 108. SZ-a je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. ovog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda.

3. Na skupštini vjerovnika razlučni vjerovnik Felicita Glavaš je podnio zahtjev za ukidanje skupštinske odluke, navodeći da je ona protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, osobito uzimajući u obzir nezakonitosti i zloporabe do kojih je došlo za vrijeme ranije imenovane stečajne upraviteljice Ane Ikić, čime je nanesena i dalje se nanosi šteta stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima, a u korist stečajnog vjerovnika Slavomira Kujundžića i s njime bliskih i povezanih osoba, o čemu svjedoče isprave u spisu predmeta te izvješće stečajne upraviteljice koja je smijenjena na ovom ročištu.

4. Stečajni vjerovnik Slavomir Kujundžić je predložio odbaciti zahtjev razlučnog vjerovnika za ukidanje skupštinske odluke, a podredno isti odbiti iz razloga jer nije osnovan.

5. U odnosu na procesnu legitimaciju za podnošenje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, izričitom zakonskom odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a je propisano da takav zahtjev može staviti razlučni vjerovnik, dok zakonom nije ograničeno pravo na podnošenje zahtjeva za ukidanje skupštinske odluke samo na one stečajne vjerovnike s pravom odvojenog namirenja, kako je to propisano čl. 103. SZ-a (pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika) i odredbom čl. 106. st. 3. SZ-a (pravo glasa razlučnih vjerovnika čija je tražbina osporena). To stoga što ponekad, i razlučni vjerovnici koji nisu ujedno i stečajni vjerovnici, mogu imati pravni interes za podnošenje zahtjeva za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika, a osobito u situacijama kada bi takva odluka skupštine vjerovnika zadirala u prava razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta razlučnog prava ili u način unovčenja koji bi bio u suprotnosti s kogentnim odredbama zakona i kao takva bi bila u protivnosti, u širem smislu, sa zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. U ovom stečajnom postupku, dio nekretnina na kojima je razlučni vjerovnik Felicita Glavaš imala upisano založno pravo su unovčene u suprotnosti sa zakonom od strane ranije (razriješene) stečajne upraviteljice Ane Ikić, dok je razlučni vjerovnik dana 25. listopada 2024. podnio zahtjev za namirenje tražbine osigurane založnim pravom iz sredstava koja su dijelom ostvarena nezakonitom prodajom imovine pod razlučnim pravom, slijedom čega ovaj sud ocjenjuje da postoji pravni interes i procesna legitimacija za podnošenje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

6. Nadalje, sve i kada razlučni vjerovnik koji nije ujedno i stečajni vjerovnik ne bi imao pravo na podnošenje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, ovaj sud je donesenu odluku ispitao i po službenoj dužnosti, te je ocijenio da je donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika i da takva odluka stečajnih vjerovnika – Predlagatelja je rezultat nedopuštenih raspolaganja stečajnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a i u stečajnim postupcima, jer je u suprotnosti s pravilima javnog morala, i kao takva u širem smislu protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj sud pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-2058/2017-198 od 26. srpnja 2024. razriješio stečajnu upraviteljicu Anu Ikić, Zagreb, Brazilska 3, zbog neurednog obnašanja dužnosti te je sukladno odredbi čl. 84. st. 2.

SZ-a za stečajnu upraviteljicu imenovao Almu Klepac, Zagreb, Putine 4, koja raspolaže potrebnom stručnošću i znanjem za ovaj, složeni stečajni postupak. Pri tome je sud uzeo u obzir radnje poduzete od strane razriješene stečajne upraviteljice Ane Ikić: - unovčenje nekretnine pod razlučnim pravima u suprotnosti s kogentnim zakonskim odredbama s time da je dio cijene za nekretninu koja je prodana kupcu Anti Maršiću platio stečajni vjerovnik Slavomi Kujundžić uplatom izvršenom 22. travnja i 27. svibnja 2022.; unovčenje nekretnina na kojima ne postoje razlučna prava u suprotnosti sa odlukom skupštine vjerovnika s time da je nekretnina E7 prodana stečajnom vjerovniku Vlaić Branku, a nekretnina E11 i E12 stečajnom vjerovniku Renati Kujundžić, dok je jamčevine i cijene za nekretnine E-6, E-7, E-13 i E-14 platio stečajni vjerovnik Slavomir Kujundžić (proizlazi iz izvješća stečajne upraviteljice Alme Klepac na str. 1399. spisa); određeni, već konzumirani ugovori u sebi sadrže raskidne klauzule; plaćanje tuđih režijskih troškova iz stečajne mase i to za suvlasnički dio ovdje stečajnog vjerovnika Renate Kujundžić u razdoblju od 2020. – 2023., koji su refundirani u stečajnu masu većim dijelom nakon zaključka suda od 23. svibnja 2023; davanje na korištenje nekretnina društvu RE.LU d.o.o. (osnivač – stečajni vjerovnik Renata Kujundžić, a osobe ovlaštene za zastupanje – Slavomir Kujundžić, Slaven Matković o Jakov Lapenda) bez odluke skupštine vjerovnika; izdavanje odvjetničkih punomoći bez odluke skupštine vjerovnika. Imajući u vidu navedeno, sud je ocijenio da će u daljnjem tijeku postupka biti potrebno poduzeti velik broj (pravnih) radnji za koje je potrebno pravno znanje, a kako bi se u konačnici ostvario temeljni cilj stečajnog postupka i namirili stečajni vjerovnici kao i zaštitila stečajna masa od eventualnih odštetnih zahtjeva, a koja pravna ocjena prvostupanjskog suda je prihvaćena i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3461/2024-2 od 18. rujna 2024., kojim su odbijene žalbe stečajnih vjerovnika – Predlagatelja kao neosnovane i potvrđeno rješenje ovoga suda od 26. srpnja 2024., a iz sadržaja kojeg rješenja proizlazi da se žalbeni navodi tih vjerovnika mogu svesti na to da je stečajna upraviteljica radila u interesu stečajnih vjerovnika.

8. Iz izvješća stečajne upraviteljice Alme Klepac o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 29. studenog 2024. proizlazi da je stečajna upraviteljica dana 17. listopada 2024. zatražila od ranijeg zastupnika po zakonu Slavomira Kujundžića da dostavi Anex ugovora o zakupu poslovnog prostora i stana, da da informaciju na koga glase računi za režijske troškove, gdje se nalazi dokumentacija koja se odnosi na razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka, te je predložen termin sastanka i termin kada sudski vještak može doći i pregledati dokumentaciju te nekretninu. Dana 18. listopada 2024. godine Slavomir Kujundžić je odgovorio da se sva dokumentacija vezana za stečaj nalazi u predmetu, te da nema potrebe za sastanak iz razloga što, citiram „mi vjerovnici Vas ne želimo u predmetu i što ćemo poradi toga imenovati novog stečajnog upravitelja s kojim ćemo onda razgovarati o pitanjima vezanim za predmet”. Stečajna upraviteljica nadalje navodi da je stečajni upravitelj imenovan od strane suda te je odgovoran za vođenje postupka u skladu s zakonom, dok vjerovnici mogu donositi odluke samo na skupštini vjerovnika, slijedom čega je dana 21. listopada 2024. upozorila bivšeg zakonskog zastupnika da je dužan dostavljati dokumentaciju koja se nalazi kod njega ako je ima, te da je dužan omogućiti pregled prostora u kojem se nalazi temeljem Ugovora o zakupu. Dana 23. listopada 2024. godine stečajni vjerovnici Slavomir Kujundžić, Branko Vlaić, Slaven Matković, Sladoljub Pezerović i Renata Kujundžić predložili su sazivanje skupštine vjerovnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja i Puljić Mate, OIB: 24219684702.

9. Na skupštini vjerovnika održanoj 13. prosinca 2024. stečajna upraviteljica se očitovala da od dana kada je imenovana rješenjem suda gospodin Kujundžić odbija suradnju, dok je nakon toga stavljen prijedlog za imenovanjem novog stečajnog upravitelja. Na posebna upit suda iz kojeg razloga stečajnoj upraviteljici nije omogućen uvid u nekretninu koja je predmet procjene, punomoćnik stečajnog vjerovnika Slavomira Kujundžića odgovara da o tome nema saznanja te da jedino ima ovlast stranke da glasa o ovoj odluci.

10. Na poseban upit suda tko koristi nekretnine koje su suvlasništvo stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika Renate Kujundžić, punomoćnik stečajnog vjerovnika Renate Kujundžić odgovara da je poslovni prostor E-13, OGS ZG, z.k.ul.br. 18265, k.o. Zagreb, k.č.br. 4670/40 koristi RE.LU d.o.o. na temelju ugovora o zakupu, dok stan E-29 koriste supružnici Renata Kujundžić i Slavomir Kujundžić.

11. Stečajna upraviteljica se očitovala da se stan koristi bez ikakve pravne osnove u dijelu koji je $\frac{1}{2}$ vlasništvo stečajnog dužnika, a što proizlazi i iz izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na str. 1659. spisa u kojem se navodi da stečajni vjerovnik Slavomir Kujundžić ne dostavlja dokumentaciju vezanu uz korištenje stana, koja je odlučna radi utvrđenja bitnih činjenica u ovom stečajnom postupku.

12. Kako su neke radnje stečajne upraviteljice Ane Ikić koja je razriješena zbog neurednog obnašanja dužnosti poduzete upravo za korist pojedinih stečajnih vjerovnika Predlagatelja i/ili su povezane s njima, dok stečajni vjerovnici - Predlagatelji koji su donijeli odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja odbijaju surađivati sa stečajnom upraviteljicom koju je sud imenovao rješenjem od 26. srpnja 2024. i na taj način onemogućavaju rad stečajnog upravitelja imenovanog od strane suda, a time i odugovlače ovaj stečajni postupak, dok na upit za dostavom dokumentacije odgovaraju "zahtjevom za smjenom stečajnog upravitelja", to ovaj sud ocjenjuje da odluka skupštine vjerovnika kojom se imenuje novi stečajni upravitelj i to od stečajnih vjerovnika – Predlagatelja, predstavlja nedopušteno raspolaganje jer je u suprotnosti s pravilima javnog morala, a tim i u širem smislu protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Pri tome je sud vodio računa o tome da povrede u ovom stečajnom postupku traju i dalje jer nekretninu (stan) u suvlasništvu stečajnog dužnika koriste stečajni vjerovnici (supružnici) Slavomir i Renata Kujundžić i to bez pravne osnove temeljem koje bi se plaćala odgovarajuća naknada za korištenje nekretnine, a kojom radnjom se prema stajalištu ovoga suda oštećuje stečajna masa.

13. Naime, sud je imenovao stečajnu upraviteljicu koja ja svojim izvješćem dostavljenim sudu 17. svibnja 2024. (prije dostave ukidne odluke drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-1699/2024) na jasan, nedvojben i transparentan način izložila sve radnje poduzete u ovom stečajnom postupku, svu imovinu i pravne poslove na temelju koje je otuđena imovina u vlasništvu stečajnog dužnika, kao i sve transakcije i osobe koje su takve transakcije izvršile za korist stečajne mase. Imajući u vidu da je stečajni postupak – javan postupak jer se sve radnje i odluke objavljuju sukladno odredbi čl. 12. SZ-a na eOglasnoj ploči suda, to se na ovakav način (smjenom stečajnog upravitelja) opstruira rad stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka, a posljedično tome i otežava sudska kontrola zakonitosti rada stečajnog upravitelja.

14. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 108. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 16. prosinca 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam dana) od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. eOglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30870-9057e**

Kontrolni broj: **05db1-1145a-8541e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.